

Аудиторам нужны стандарты

Недавно в Женеве прошла церемония награждения лауреатов программы «Российский энергетический Олимп – 2011». В рамках деловой части мероприятия состоялась конференция на тему саморегулирования в странах Европы и особенностей его применения в России. По выводу участников конференции, хотя идея саморегулирования распространяется на разные сферы российской экономики, **СЛОЖНОСТИ, КОТОРЫЕ ОНА ВСТРЕЧАЕТ НА СВОЕМ ПУТИ, СХОЖИ.**



Владимир Пехтин,
▶ президент Национального объединения саморегулируемых организаций в области энергетического обследования

В отличие от строительной отрасли, где уже есть опыт саморегулирования, в области энергетических обследований этот институт находится в фазе становления. В марте 2011 г. было создано Некоммерческое партнерство «Национальное объединение саморегулируемых организаций в области энергетического обследования» (НОЭ). Оно стало площадкой для взаимодействия экспертов в области энергетики, чей профессиональный опыт позволил значительно повысить эффективность работы объединения. Основные задачи НОЭ – разработка общих стандартов и правил проведения энергоаудита, определение единой политики ценообразования, подготовка кадров и т. п. Эксперты ор-

ганизации принимают непосредственное участие в подготовке поправок в существующее законодательство и разработке новых нормативных актов.

Стратегические интересы

Масштабная модернизация экономики подразумевает существенное ограничение вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства, устранение административных барьеров, выстраивание эффективных механизмов взаимодействия между бизнесом, обществом и государством. Институт саморегулирования соответствует всем этим задачам.

Вместе с тем роль рыночных стимулов для развития саморегулируемых организаций в России остается невысокой. Это связано с тем, что в российской экономике крайне слабо развиты репутационные механизмы, присутствует высокая степень инерционности общественного сознания, отсутствует необходимый уровень доверия потребителей к субъектам предпринимательства. Так, эффект от использования саморегулируемыми организациями особой маркировки или товарных знаков в настоящее время крайне незначителен. Большинство потребителей отдадут предпочтение товару, соответствующему определенному ГОСТу, являющемуся на сегодняшний день вполне устоявшимся «брендом»,

В развитии правового обеспечения саморегулирования можно условно выделить два этапа. Первый начал свое развитие в 1995 г., когда было законодательно закреплено понятие «саморегулируемые организации» в постановлении Федеральной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку. Первыми принцип саморегулирования на добровольной основе опробовали на себе инвестиционные фонды, рынок ценных бумаг, негосударственные пенсионные фонды, жилищные накопительные кооперативы, кадастровые инженеры. Исключением стали арбитражные управляющие и оценщики, для которых уже тогда участие в СРО стало обязательным и являлось входным билетом на рынок. Новый этап начался в 2007 г., когда был принят Федеральный закон «О саморегулируемых организациях», который стал отправной точкой развития саморегулирования в других отраслях. Сейчас в ряде отраслей саморегулирование существует как обязательный инструмент регулирования рынка. Это такие отрасли как арбитражное управление, аудиторская деятельность, кредитная кооперация, оценочная деятельность, архитектурно-строительное проектирование, строительство, а также энергоаудит

По состоянию на 1 октября 2011 г. совокупная численность зарегистрированных СРО составляла 850 организаций. Из них 620 действуют в отраслях, в которых требование к членству является обязательным. При этом 432 организации обязательной сферы приходится на строительный комплекс. Добровольных СРО насчитывается 230. На конец 2010 г. их было 115, то есть менее чем за год их численность выросла в два раза.

нежели товару, маркированному знаком саморегулируемой организации.

Предпринимательские структуры часто не проявляют заинтересованности в развитии культуры корпоративного управления, повышения эффективно-

туса СРО, не видя в этом преимуществ. И чем мощнее организация, тем меньше у нее стимулов превращаться в СРО: многие не видят смысла в формировании компенсационных фондов, если только речь не идет об обязательном членстве. В отдельных отраслях с высокой рыночной концентрацией затруднительно обеспечить в саморегулируемой организации требуемое по закону минимально необходимое число участников.

Проблемы, возникающие в отрасли, связаны не только с различными позициями участников рынка, но и с пробелами в законодательстве в этой сфере. В нем все еще не прописаны процедуры рассмотрения жалоб и компенсаций третьим лицам, пострадавшим от деятельности членов СРО, не разработаны способы эффективного использования средств компенсационных фондов. Не-

когда «О саморегулируемых организациях» в части регламентации вопросов разработки стандартов, формирования и применения компенсационных фондов, осуществления контроля СРО за своими членами и контроля уполномоченных органов за деятельностью самой СРО, механизмов работы с жалобами и внесудебного урегулирования споров. Необходимо также сформулировать исчерпывающий перечень особенностей, регламентация которых допустима в рамках иных федеральных законов.

Саморегулирование — это живой и развивающийся институт. А значит, оно подразумевает самосовершенствование. ■

■ ОТ РЕДАКЦИИ

Развитие рынка саморегулирования в сфере энергетического обследования неразрывно связано с целым комплексом аспектов регламентирования и проведения аудиторских проверок. Состояние именно этой сферы определяет итоговый результат — готовность потребителя, следуя выводам и указаниям энергоаудитора, перестроить энергопотребление в целях максимальной экономии ресурсов и средств. И, несмотря на справедливость указания на нехватку у аудиторов законодательного, методологического инструментария, есть все больше примеров самосовершенствования, к которому и призывает уважаемый автор этой публикации. Один из таких примеров описан в 8-м номере журнала, в статье «Право на правила», где рассказывается о работе саморегулируемой организации НП «Три Э» над формированием собственного свода законов — базы внутренних документов. К теме регламентирования и организации деятельности СРО, взаимодействия аудитора и заказчика энергетического обследования мы вернемся в ближайших номерах журнала — уже в новом году.

Роль рыночных стимулов в развитии саморегулируемых организаций в России остается незначительной

сти своей деятельности и качества услуг. Обычно стратегические интересы предпринимателей ограничиваются выбором оптимальной подстройки к текущим условиям с ориентиром на извлечение максимально возможной прибыли уже в краткосрочной перспективе.

Одних признаков мало

Множество профильных общественных организаций обладает важнейшими признаками СРО. Крупные бизнес-объединения способны выполнять основные функции саморегулируемых организаций. Многие из них разрабатывают стандарты ведения бизнеса, однако пока не желают приобретать ста-

достаточны требования к раскрытию информации о саморегулируемых организациях и ее членах. Не развит механизм стандартизации предпринимательской деятельности.

Существующий опыт нормативного регулирования показывает, что нормы специальных законов, регламентирующие деятельность СРО в отдельных сферах, зачастую столь специфичны, что входят в прямой конфликт с нормами базового закона. Действующее в России законодательство о саморегулировании характеризуется мозаичностью и отсутствием системного подхода. Уже сегодня очевидно, что данный институт имеет острую потребность в кодификации и унификации норм.

Кроме того, назрела необходимость изменения базового за-